|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 学生姓名 |  | 学号 |  | |
| 学科专业 |  | 学院 |  | |
| 导师姓名 |  | 学位类型 | □博士 □硕士  □专业型 □学术型 | |
| 考核时间 |  | 考核地点 |  | |
| 考核专家名单 | | | | |
| 姓名 | 职称 | 单位 | | 考核意见  （分数） |
|  |  |  | |  |
|  |  |  | |  |
|  |  |  | |  |
|  |  |  | |  |
|  |  |  | |  |
| 考核结果 | □优秀 □合格 □限期整改 □不合格  注： | | | |
| 考核小组意见 | 考核小组组长签字：  日期： | | | |
| 所在学院审核意见 | 负责人签字： （盖章） 日期： | | | |

**温州医科大学研究生学位论文中期考核评定表**

**温州医科大学研究生学位论文中期考核评分表**

研究生姓名： 专业： 学号：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 评议项目 | 权重 | 评分标准 | 具体得分 |
| 综述与选题概述（A） | 20 | 17分及以上：选题有重要的理论意义和实用价值，阅读广泛，综述全面，掌握国内外动态；  13-16分：选题有一定的理论意义和实用价值，阅读和综述一般，综述较全面，了解国内外动态；  13分以下：选题欠佳，阅读量不足，综述不够全面，不了解国内外动态。 |  |
| 课题科学性和创新性（B） | 30 | 25分以上：有较强的科学性和创新性；  20-25分：有一定的科学性和创新性；  19分及以下：科学性较差，缺乏创新性。 |  |
| 研究设计方法合理性及汇报表达情况（C） | 20 | 17分及以上：设计合理，方法可靠，条理性好，思路清楚；  14-16分：研究设计欠合理，需作调整，思路欠清楚；  13分及以下：研究设计不合理，需重新设计，思路混乱。 |  |
| 预期研究成果  （D） | 20 | 17分及以上：通过认真努力工作，可以有较强应用价值，或达到国内先进水平，完成较高质量的论文；  14-16分：通过在读期间的研究工作，能做出积极成果，完成规定要求的论文；  13分及以下：无法预见有意义的研究成果，论文质量差。 |  |
| 基础理论与专门知识（E） | 10 | 8.5分及以上：较好掌握坚实宽广的基础理论和系统深入的专门知识；  7-8分：一般地掌握基础理论和系统的专门知识；  6.5分及以下：基础理论不够坚实、专门知识不够系统深入。 |  |
| 总分 |  | | |

说明：专家评分均分85分及以上为优秀，70分至84分为合格，60分至69分为限期改正，59分及以下为不合格。

专家签名：

年 月 日

**温州医科大学研究生学位论文中期考核记录表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 学生姓名 |  | 学号 |  |
| 学科专业 |  | 学院 |  |
| 导师姓名 |  | 学位类型 | □博士 □硕士  □专业型 □学术型 |
| 考核时间 |  | 考核地点 |  |
| **记录内容应包含科研原始记录本核查情况、专家组对学生科研汇报的评价等**  记录人： | | | |